

УТВЪРДИЛ:
ДИРЕКТОР: /П/
/Д-р В. Н. Т./

П Р О Т О К О Л

Днес 13.08.2019г. в гр.Раднево се събра комисията за провеждане на ОП с предмет „Ремонт на IV-то м.о. и VI-то м. о.”, определена със Заповед № 1272/06.08.2019г. на директора на ДПБ”Д-р Г.Кисъв” гр.Раднево в състав:

Председател: Д. К. Д. – организатор ремонт и поддръжка /заличен съгл. чл.2 от ЗЗЛД/

Членове: 1.Н. С. К. – юрист /заличен съгл.чл.2 от ЗЗЛД/

2.Г. В. С.– строителен техник /заличен съгл.чл.2 от ЗЗЛД/

Обявата за настоящата ОП под №2530/17.07.2019г. е била публично достъпна на профила на купувача и за нея е изпратена информация до Портала на обществените поръчки.

Комисията започна своята работа в 09,00 часа.

На заседанието й не присъстват представители на участниците.

С решение на комисията от 06.08.2019г. на основание чл.97, ал.5 от ППЗОП е поискано отстраняване на нередовности в документите, свързани с личното състояние и съответствието с критериите за подбор от „АРК-Билдинг”ООД гр.Ямбол и ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев” гр.Самоков. В определения срок са постъпили писма с вх. № 2808/09.08.2019г. и вх. №2809/08.08.2019г. от двамата участници.

След запознаване със съдържанието им комисията

Р Е Ш И:

1.Отстранени са установените недостатъци от „АРК-Билдинг”ООД гр.Ямбол и ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев” гр.Самоков, поради което документите, свързани с личното им състояние и съответствие с критериите за подбор са редовни и удостоверяват годността им за изпълнение на ОП.

2.Допуска до разглеждане техническите предложения за изпълнение на поръчката на всички участници.

Комисията разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на всички участници и установи следните предложения в тях относно срока за изпълнение на поръчката:

1.„АРК-Билдинг”ООД гр.Ямбол – 32 календарни дни

2. ЕТ"АС-Строй-Янко Славчев" гр.Самоков – 38 календарни дни
Като съобрази това и предвид изискванията на ЗОП, ППЗОП, документацията на ОП и предварително обявените условия тя

Р Е Ш И:

1.Техническите предложения за изпълнение на поръчката на всички участници отговарят на изискванията на ЗОП, ППЗОП, документацията на ОП и предварително обявените условия.

2.Допуска до оценяване техническите предложения за изпълнение на поръчката на всички участници.

Комисията извърши оценяване по показателя „Срок на изпълнение на поръчката.” За целта използва формулата, посочена в т.П.3. от „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите”. Съобразно това тя

Р Е Ш И:

1.Участниците получават следните оценки по показателя „Срок на изпълнение на поръчката”:

1.1.„АРК-Билдинг”ООД гр.Ямбол – 10 точки

1.2. ЕТ"АС-Строй-Янко Славчев" гр.Самоков – 8,42 точки

След това комисията извърши оценяване по показателя „Техническо предложение” съобразно указаното в т.П.2. от „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите”, като отрази оценките в оценителен лист. Съобразно това тя

Р Е Ш И:

1.Участниците получават следните оценки по показателя „Техническо предложение”:

1.1.„АРК-Билдинг”ООД гр.Ямбол – 5 точки

1.2. ЕТ"АС-Строй-Янко Славчев" гр.Самоков – 40 точки,

като мотивите за тях са посочени в оценителния лист.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на ценовите предложения от офертите на участниците.

В резултат на това тя

Р Е Ш И:

1.Отговаря на изискванията на ЗОП, ППЗОП, документацията на ОП и предварително обявените условия ценовото предложение на ЕТ"АС-Строй-Янко Славчев" гр.Самоков, поради което го допуска до оценяване.

2.Предлага за отстраняване от обществената поръчка „АРК-Билдинг”ООД гр.Ямбол и офертата му на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което няма да бъде разгледано ценовото му предложение.

Мотиви: Част от документацията на ОП са „Указания за подготовка на офертите на участниците” и образец на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката”.

С т.2.2. от указанията се пояснява, че офериранияте цени са „...крайни, включващи всички разходи и начисления при изпълнение на ОП...”, като към ценовото предложение се прилагат:

„- количествено-стойностна сметка по образец от документацията на ОП – попълнена, подписана и подпечатана от участника;

-анализи на единичните цени – единичните офертни цени следва да са формирани в съответствие с анализите на всички видове работи, да включват цени на съпътстващи операции, необходими за дадения вид работи, както и всички разходи за временно строителство, за утежнени условия, за строителна механизация и инвентар, временни огради, осигуряване на безопасни условия на труд и др.”

В т.1 от образца на ценово предложение е посочено, че предложената цена е „...окончателна и в нея са включени всички разходи и печалба по изпълнение на обществената поръчка.” Към ценовото предложение се прилагат количествено-стойностна сметка по образец от документацията на ОП и анализи на единичните цени.

В КСС възложителят е посочил вида, количеството СМР и в приложимите случаи – материалите за тяхното изпълнение.

В нарушение на тези предварително обявени условия с ценовото си предложение и приложенията към него участникът е извършил следното:

По позиция № 8 от КСС – Ремонт на IV-то мъжко отделение – Първи етаж - „Доставка и монтаж на бяла четирикамерна PVC дограма със стъклопакет – едно отваряемо крило 180/150” – в съответния анализ към тази позиция в графа „Материали” е записал само „Четирикамерна PVC дограма с едно отваряемо крило 180/150”. Липсват каквито и да било спомагателни материали - уплътнителна пяна, клинове дървени, болтове средни, които са нужни за тази строителна работа съгласно СЕК 17.402.

Същият пропуск относно спомагателни материали е налице в анализа на единичните цени относно позиции №№8,9,10,11,12,13 и 14 от КСС – ремонт на IV-то мъжко отделение – втори етаж, относно позиции №№7,8,9,10,11,12,13,14,15 и 16 от КСС – ремонт на IV-то мъжко отделение – свободен профил и стълбище и относно позиции №№7,8,9,10,11,12,13,14 и 15 от КСС – ремонт на VI-то мъжко отделение.

По позиция № 16 от КСС - ремонт на IV-то мъжко отделение – първи етаж - „Доставка и полагане на гранитогрес – I-во качество, цвят по

избор на Възложителя” – участникът предлага анализ „настилка от гранитогрес по подове”, в който като материали е записано „лепило”, „фугин бежов № 7”, „гранитогрес 33/33” 8431-1 Гранит сив”, което противоречи на записаното в КСС „цвят по избор на Възложителя”.

По позиция № 22 - ремонт на IV-то мъжко отделение – втори етаж - „Доставка и полагане на фаянсва облицовка на стени – първо качество, цвят по избор на Възложителя” – по същия начин участникът предлага като материал „фаянс – киви боне 25/33”, което е конкретен вид и цвят, а в т. 22 от КСС изрично е записано „цвят по избор на Възложителя”.

По позиция № 23 от КСС - ремонт на IV-то мъжко отделение – свободен профил и стълбище - „Доставка и полагане на фаянсва облицовка на стени – първо качество, цвят по избор на Възложителя” участникът предлага като материал „фаянс – киви боне 25/33”, което е конкретен вид и цвят, а в т. 23 от КСС изрично е записано „цвят по избор на Възложителя”.

По позиция № 22 от КСС - ремонт на VI-то мъжко отделение - „Доставка и полагане на гранитогрес – I-во качество, цвят по избор на Възложителя” участникът е предложил анализ „настилка от гранитогрес по подове”, в който като материали е записал „лепило”, „фугин бежов № 7”, „гранитогрес 33/33” 8431-1 Гранит сив” той предлага и ценообразува своята цена с „гранит сив” в противоречие с изискванията от КСС, които са за „цвят по избора на Възложителя”.

По позиция № 23 от КСС - ремонт на VI-то мъжко отделение - „Доставка и полагане на фаянсва облицовка на стени – първо качество, цвят по избор на Възложителя” участникът предлага като материал „фаянс – киви боне 25/33”, което е конкретен вид и цвят, а в т. 23 от КСС изрично е записано „цвят по избор на Възложителя”.

По позиция № 30 от КСС - ремонт на VI-то мъжко отделение - „Монтаж на нови тоалетни клекала” в съответстващият анализ за тази позиция участникът е записал „Доставка и монтаж клекала” и като материали е посочил: ОВА клекало 50x60 порцелан бял, Никипласт тоалетно казанче с изолация и тръба бяло и силикон акфикс 310 мл/прозрачен, въпреки че възложителят не е поставил изискване да бъде монтирано и тоалетно казанче.

Комисията извърши оценяване по показателя „Ценово предложение”. За целта използва формулата, посочена в т. II.1 от „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите”.

Съобразно това тя

Р Е Ш И:

1.ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев” гр.Самоков получава оценка от 50 точки по показателя „Ценово предложение”.

С оглед така извършеното оценяване по отделните показатели, комисията постави и комплексна оценка на офертите, съобразно посоченото в т. I от „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите”. При това тя

Р Е Ш И:

1. ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев” гр.Самоков получава комплексна оценка от 98,42 точки по критерия „оптимално съотношение качество/цена”, представляваща сбор от получените оценки по горепосочените показатели.

Съобразно получените комплексни оценки комисията

Р Е Ш И:

1. Класира участниците както следва:

1.1. На първо място ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев” гр.Самоков с комплексна оценка – 98,42 точки.

1.2. На второ място и следващите го места – няма класиран участник.

2. Определя ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев” гр.Самоков за изпълнител на ОП с предмет „Ремонт на IV-то мъжко отделение и VI-то мъжко отделение” и предлага на директора на ДПБ”Д-р Георги Кисъов” гр.Раднево да сключи договор с този участник.

Комисията приключи своята работа по този протокол на 16.08.2019г.

Настоящия протокол, протокола от 06.08.2019г. и цялата събрана документация в хода на ОП се предават на възложителя.

Приложение – оценителен лист.

К О М И С И Я:

/заличени съгл.чл.2 от ЗЗЛД/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/...../Д.Д./

ЧЛЕНОВЕ: 1. /П/...../Н.К./

2...../П/...../Г. С./

Дата на предаване/приемане - 19.08.2019г.

ДИРЕКТОР:...../П/.....
/Д-р В.Т./

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:...../П/.....
/Д.Д./